

Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

1

JEGYZŐKÖNYV
Személyes meghallgatásról

Kérelmező: [REDACTED] Tamás
Kérelmezett: [REDACTED] Szilvia
A meghallgatás tárgya: Ideiglenes megelőző távoltartás elrendelése iránti nem peres eljárás
A meghallgatás helye: PKKB, Budapest V., Markó utca 25. földszint 18. számú tárgyalóterem
Ideje: 2018. év december hó 13. napján 9:00 órakor
Megkezdve: ugyanakkor

Jelen vannak:

dr. Bencze Andrea
bíró

Kérelmező: Személyesen
Kérelmezettért: a felmutatott ügyvédi meghatalmazással dr. Kovács Tíbor ügyvéd

Kérelmezett: Senki

Hangfelvétel

Eljáró bíró az ideiglenes megelőző távoltartás elrendelése iránti nem peres eljárásban kitűzött személyes meghallgatás megnyitása után megállapítja, hogy a kérelmező és a kérelmezett megjelentek.

Eljáró bíró megállapítja, hogy jelen nem peres eljárásban kitűzött meghallgatáson, annak időpontjáról értesített Fővárosi Főügyészség Magánjogi Osztálya nem képviselteti magát.

Tájékoztatja a feleket, hogy a személyes meghallgatásáról készült jegyzőkönyv a meghallgatás befejezését követően leírásra kerül és a mai napon a felek részére kézbesítve lesz.

2018 JAN. 10



Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

2

Kérelmező:

Szeretném az alábbi meghatalmazást jegyzőkönyvbe rögzíteni, meghatalmazom dr. Kovács Tibor egyéni ügyvédet (székhely 1025 Budapest, Pálvölgyi út 4. KASZ:36063857, lajstrom szám 12137, ügyvéd igazolvány szám Ü-109865), hogy jelen bíróság előtt a 22.Pk.500.360/2018 számon folyamatban lévő peren kívüli eljárásban az ügyvédekről szóló jogszabályban meghatározott jogkörben képviseljen.

Budapest, 2018. december 13.

dr. Bencze Andrea s. k.
bíró

Dr. Kovács Tibor ügyvéd:

A fenti meghatalmazást elfogadom.

A kérelmező képviselője ezt követően az ügyvédi meghatalmazást csatolja is papír alapon az iratokhoz, felmutatja az ügyvédi igazolványát sorszámmal, amely Ü-109865.

Eljáró bíró ismerteti a kérelmező kérelmét.

Kérelmező képviselője:

Fenntartom a távoltartás iránti kérelmemet kérem, hogy a bíróság a kérelmezettet tartsa távol a kérelmezőtől, a felek közös kiskorú gyermekétől, a közös lakóhelytől és a bíróság tiltsa el attól, hogy közvetlenül vagy közvetve a gyermekkel, illetve a kérelmezővel érintkezésbe lépjen 2019. január 14. napjáig, figyelemmel arra, hogy január 15. napjára van kitűzve a felek között folyamatban lévő bontóper. Perköltség iránti igényem nincs.

Kérelmezett:

Én nagyon szívesen távoltartom magamat a férjemtől, de a gyermekemtől nem szeretném, hogy a bíróság január 14-ig távoltartson, amennyiben mégis ezt megteszi, abban az esetben van hová mennem, a munkáltatóm tud a helyzetemről, akár más városból is tudok dolgozni. Költségigényem nincs.

Ezután a bíróság a kérelmezőt a Pp. 4.-5. §-ban írtakra figyelmeztetés után személyesen hallgatja meg.

Elölép Rácz Tamás

született [REDACTED]

édesanyja neve Kóhalmi Anna

személyi igazolvány szám [REDACTED]

bejelentett lakóhelye 1147 Budapest, Telepes utca [REDACTED]

tartózkodási hely 8790 Zalaszentgrót Szent Péter utca 14.

lakcímkártyája sorszáma [REDACTED]

személyi azonosító [REDACTED]

2019 JAN 10. hó nap
[REDACTED]

Kérelmező:

Én a kérelmezettel házasságban élek, közös gyermekünk [REDACTED] an született. A lakás, ahol élünk a Telepes utcai lakás a közös tulajdonunkban van, másfél szobás lakás. 2015-16

Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

3

körül romlott meg a házasságunk, utána a feleségem 2016. februárjában öngyilkosságot kísérelt meg a Nyíró Gyula Kórházban 3 hónapig állt kezelés alatt. Azóta személyisége nagyon megváltozott, én a bontóperben a bírónőnek mondtam is, ha akkor ismertem volna meg, akkor biztos, hogy semmilyen kapcsolat nem lett volna közöttünk. Elkezdett dohányozni, alkalmi jelleggel ivott is, egyre agresszívebb lett. Pár hónapja kezdődtek a szóbeli atrocitások után a fizikai atrocitások is, lökdösés, fejbeütés, ütlegetés, mondván csinált okokból – mondhatnám, ha volt rajtam sapka, akkor azért, ha nincs, akkor azért. Most úgy lakunk a alkásban, hogy én a kisebbik szobában lakom, ő pedig a gyerekekkel az amerikai konyhás szobába, vagy nappaliban lakik.

Közös megegyezésünk szerint hétfő, kedd, szerdán az anya viszi a gyereket az iskolába, én hozom el, csütörtök, pénteken én viszem el és ő hozza el. Néhány hete kiderült a munkáltatómnál a MÁV Zrt.-nél, hogy 2 nap vidékre kell mennem, ezért megkértem a feleségemet, vállalná-e, hogy szerda délután elmegy a gyerekekért és csütörtök reggel ő viszi az iskolába. Az volt a válasz, hogy nem, oldjam meg magam, ezek után kértem meg vidéken élő édesanyámat, hogy szerdán hozza haza a gyereket a karate edzésről és csütörtök reggel vigye vissza az iskolába.

Szerda reggel édesanyám, miután feljött vidékről, este 17 órakor haza hozta a gyereket a karate óráról, után a feleségemmel összevesztek, szóbeli atrocitásuk volt, ahogy ő elmondta, a feleségem szitkozódott, kiabált a gyerek előtt édesanyámmal.

Csütörtök reggel én már fél 6-kor elindultam dolgozni, édesanyámmal megbeszéltük, hogy ő viszi a gyereket az iskolába. Felébresztette a gyereket, mire a feleségem neki esett, hogy hagyja békén a gyereket, hülyeség ez a iskola, fölösleges járnia.

Majd felkapta édesanyám táskáját és ki akarta a II. emeltről dobni, az erkélyről. Elkezdte édesanyám haját cibálni, kiabált vele, mire édesanyám megijedt, sírva fakadt, bement a kishálóba. A feleségem pedig elvitte a gyereket az iskolába.

Azon a héten szombaton, azaz múlt héten szombaton, délután én el akartam menni gyertyát, szülinapi kellékeket venni, mert ezen a hétvégén lesz a gyermekünknek a születésnapja.

Amikor felöltöztem és el akartam indulni, akkor a feleségem közölte velem, hogy most most van a céges karácsonyi partija, ahová el fog menni.

Vita alakult ki közöttünk, mert én számon kértem, hogy ezt miért az utolsó pillanatban, az elindulást megelőzően kívánja elmondani, miért nem szólt előre. Után vitatkoztunk, azt mondta, hogy mégsem megy el, mire én el akartam indulni, utána közölte, hogy mégis elmegy, ebből megint kerekedett egy vita az előtérben, a gyerek akkor nem volt ott, a nagyszobában volt. A feleségem egyébként, ha veszekszünk, akkor kitárja a bejárati ajtót, úgy üvölt, hogy mindenki hallja, Most is elkezdett kiabálni, mire az I. emeletről feljött egy hölgylakó, majd miután látta, hogy nem segíthet semmiben, egy fél perc múlva el is ment.

A vita során tettlegesség is kialakult közöttünk, a feleségem mellkason ütött, fején ütött, ágyékon rúgott, korábban ilyen fejre ütés, ágyék rúgás az nem volt. Én soha nem ütök vissza, az ügyvéd úr megtiltotta, hogy bármilyen fizikai erőszakot is alkalmazzak a feleségem irányába.

Ezek után a feleségem felöltözött és elment, én pedig otthon maradtam a gyermekkel.

Miután elment vettem észre, hogy az ütés következtében a homlokomon dudorok vannak, ezért elmentem a gyerekekkel együtt Zuglóba a Hermina úti rendelőbe, ahol közölték, hogy nem tudnak zárójelentést adni, tovább küldtek a Fiumei úti Baleseti Sebészetre.



Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

4

Ott csináltak kétoldali koponya röntgent, de miután nem volt probléma csak a külsérelmi jeleket rögzítették.

Miután hazaértünk lefeküdtünk aludni a gyerekekkel, ő velem aludt a kishabában.
23 óra után megjött a feleségem, mikor látta, hogy a gyerek a kishabában van, akkor elkezdte a gyereket felköteni, hogy menjen ki a szobából, mert vegyszerszagot érzett. A szobában én kitérgettem a ruháinkat.

Én kértem, hogy hagyja békén a gyereket mert alszik, egyébként fel sem ébredt, majd amikor a feleségem kiment oda mentem a kishaba ajtajába, hogy megakadályozzam, hogy megint bemehessen.

Tovább folytatta az ütlegetést, rúgott, annyira elegendő lett, hogy felhívtam a 107 segélyhívót, majd nem sokkal később kijöttek a rendőrök, egy rendőr páros, egy hölgy és egy férfi. Megkérdezték, hogy mi zajlik itt, én elmeséltem az előzményeket, azt is, hogy mi történt.

A rendőrök megkérdezték a feleségemet, ha ők elmennek, akkor abba hagyja-e ezt a viselkedést, próbálták rávenni, hogy igen, itt van egy gyerek, alszik, ne költse fel, de a feleségem azt mondta, hogy nem fogja abba hagyni, ugyanúgy folytatja, ha elmennek a rendőrök.

Miután elmondtam, hogy a fejemre is ütések miatt a rendőröknek hivatalból ki kellett hívni a mentőket, akik nem sokkal később elmentek, mert elmondtam, hogy semmi bajom nincs, nincs hányingerem és nem is voltak erősek az ütések.

A rendőrök végül a feleségemet előállították, bár tájékoztattak arról, hogy 72 órás távollétet is elrendelhetnek, de végül is a távollét elrendelése nem került.

Vasárnap reggel 8 óra 05 perckor a feleségem haza érkezett, az alvó gyereket felébresztette, hogy öltözzön fel, mondta neki, hogy egész éjjel börtönben volt, mondta neki, hogy elviszi a munkahelyére. Én próbáltam folyamatosan kérni, hogy ne csinálja ezt a gyerekekkel, ne vigye el, de csak felöltöztette, miután nagy befolyása van a gyerekekkel, ő elment vele, kísértém őket a Stefánia útig, együtt mentünk, majd én bementem a rendőrségre, a feleségem pedig bevitte a gyereket a munkahelyére.

A rendőrök azt mondták, hogy nem tudnak segíteni, felhívtam az ügyvéd urat is és tanácsot kértem, majd a rendőrségen megtettem a tanúvallomást.

Utána a feleségem visszajött a gyerekekkel, hétfőn elment rendesen iskolába, szerdán karate edzésről nekem kellett volna haza vinnem, de miután vettem valamit délután, ezért hazamentem és csodálkozva láttam, hogy a gyerek otthon van a lakásban a feleségemmel együtt.

Mikor számonkértem tőle, akkor az volt a válasz, hogy voltak orvosnál és két napos táppénzre írták ki a gyerekekkel együtt, köhögés miatt.

Ami nem volt igaz, mert a gyerekeknek semmi baja nem volt, később kiderült, hogy a feleségem ide szeretne volna a bíróságra elhozni a gyereket, ezért íratta ki, hogy ne kelljen iskolába mennie. Én felhívtam az ügyvéd urat, aki tájékoztattott arról, hogy a gyereket a bíróság nem fogja meghallgatni, ezt én elmondtam a feleségemnek is, ezért a mai nap nagy veszekedés árán, végül

2018.12.13

R

Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

5

is a gyerek elment az iskolába.

Tegnap, este 9 órakor szintén veszekedés tört ki közöttünk, a gyereket nem hagyta aludni, kinyitotta az erkély ajtót, az volt a vita, hogy a gyereket a bíróságra akarta behozni, mondtam, hogy ezt nem lehet.

A gyerek már fázt, az ajtó nyitva volt, az anyja pedig rávette arra, hogy menjen ki az erkélyre és közösen tüvöltsenek. Ezek után én ismét kihívtam a rendőröket, 10 perc múlva ki is jöttek, de semmi érdemi intézkedést nem tettek, az adatokat felvették és azt mondták, hogy holnap reggelig már bírjuk ki, majd itt dől el minden a bíróságon.

A gyerek az édesanyja befolyása alatt van 99%-ig, amit kér azt ő megteszi, ezt a köztünk lévő veszekedést, ezt ő viccnek éli meg, bulinak tartja, mosolyog rajta, nem veszi komolyan, sőt még arra is képes, hogy az édesanyja kérésére, aki azt mondja neki, hogy ha veszekszenek vegye fel mobiltelefonon, ezt megteszi.

Szerencsére jól tanul, de sokat romlott a magatartása.

Én hétfő, kedd, szerdán azért hozom el az iskolából, mert akkor vannak a legnehezebb órák és után szoktam a gyerekkel tanulni.

Kérelmező:

Kérdés nélkül még annyit kívánok elmondani, hogy édesanyám hazament Zalaszentgrótra és ő is magánvádas eljárást kezdeményezett a feleségemmel szemben.

A kérelmezőhöz egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el, a jegyzőkönyv az általa elmondottakat helyesen tartalmazta, visszahallgatását nem kérték.

Elölép Rácz Szilvia, akit az igazmondási kötelezettség és annak megsértésének következményeire történt figyelmeztetést követően az alábbiakat adja elő.

Elölép Rácz Szilvia

született [REDACTED]

édesanyja neve [REDACTED]

személyi igazolvány száma [REDACTED]

bejelentett lakóhelye 1147 Budapest, Telepes utca [REDACTED]

lakcímkártyája sorszáma [REDACTED]

személyi azonosító [REDACTED]

2018. 12. 13.
[Signature]

Kérelmezett:

A kérelmezővel valóban házasságban élünk, egy közös gyermekünk született 2016-ban voltam kórházban több hónapon keresztül, szerintem a házasságból fakadóan kerültem ilyen helyzetbe, az orvosok erre ott segítettek rájönni. Gyógyszert nem kell szednem, terápiára nem kell járnom. Ezt biztosan nem mondtam! Igaz. Ám semmilyen sérülést nem okoztam ezzel.

A tettlegességet elismerem, előfordult, hogy a férjemet megütöttem, de csak a gyermekem védelmében, az ő lelki egészsége miatt tettem. Szeretném, ha én nevelhetném a gyereket, de ezzel szemben azt szeretném, hogyha ne lenne mindig elvárás az, hogy mindent ugyanúgy kell csinálni és ugyan azt, amit a férjem mond és nincs ellenállás, mert amire ő utasít azt meg kell

Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

6

tenni, miután azt mondja, hogy én elmebeteg vagyok és beszámíthatatlan.

Tudom bizonyítani. Videófelvétellel.

Nem vagyok igazán felkészülve, a vádakra nem tudok reagálni, bizonyítani nem tudom, de a férjem folyamatosan azt mondja, hogy én elmebeteg vagyok, ha bármit kér azonnal meg kell tenni és nincs ellenkezés.

A "bántalmazom" szót biztosan nem használtam. Megütöttem. Kiprovokálta.

En a tehetetlenségembe előfordul, hogy kiabálni szoktam, ha csendben kérem, akkor az a válasz, hogy beteg vagyok, elmebeteg vagyok, utána persze, hogy felemelem a hangom, ha ezt sem viszi figyelembe, akkor üvöltök, majd utána valóban fizikailag bántalmazom, de ez körülbelül egy hónapon belüli esemény, azt megelőzően ilyen nem volt, nem fordult elő. Ő valóban nem tít vissza, inkább csak védekezik. Ököllel szokott gyomorszájon boxolni. Perekkal fenyegetett, ha elmondom.

Nem állt szándékomban, a megoldás ilyenre a válasz kellen, hogy legyen.

Egy multinacionális cégnél dolgozom, Celanis cégnél, gyakorlatilag az építető szerint is ez egy 5 csillagos szálloda, van elkülönítetten ágy, ezért tudok ott a gyerekekkel aludni, ez egy csúcskategóriás cég, tavaly októbertől dolgozom itt. Ehhez hasonló azért mondtam, mert a fiam veszélyeztetésével vádoltak azért, mert egyszeri alkalommal kivételes engedéllyel az iróba menekültünk XII. 09-én.

A férjem édesanyjával kapcsolatos vádakra csak annyit tudok mondani, hogy december elején, amikor ő feljött Budapestre, csütörtök reggel ébresztgette a gyereket, nem túl kedvesen bánt vele. Nekem meg van tiltva, hogy ha módom van rá és szándékomban áll, és ráérek, hogy csütörtökön és pénteken elvihessem a gyereket az iskolába.

Anyósomnál sérelmeztem, hogy nem kedvesen ébresztgette a gyereket, ezen összevesztünk, ugyan nem vittem ki a táskáját, de mondtam, hogy kidobom a táskáját az emeletről, végül is összevesztünk, hozzáértem, már nem tudom a kategóriákat, végül is a gyereket én vittem el az iskolába. Szombaton volt a céges karácsonyi rendezvény, egyszer egy évben szeretnék egy éjszakát nem otthon tölteni, bulizni, alkohol és dohány nélkül, mert nem dohányzom. Szeretnék egyszer egy évben kicsapongó életet élni.

Mondtam ironikus hangon.

Azért nem mondtam el a buli előtt a férjemnek, hogy el akarok menni, mert akkor biztosan kitalálta volna, hogy miért nem tud vigyázni a gyerekre, ez így is lett. Egyébként összevesztünk, majd a végén én elmentem. Hazajöttem este, a gyerek mindig mellettem alszik, most nem találtam, megnéztem, hogy hol a gyerek, bementem a kishálóba, láttam, hogy alszik, a ruha szárítóra fel voltak teregetve a ruhák és erős vegyszer szag volt, de én nem ébresztettem fel a gyereket, hanem kimentem a szobából és nyitva hagytam az ajtót. A férjem utánam jött utasított, hogy az ajtót csukjuk be, én azt mondtam, hogy csak annyit kérek, hogy az ajtó legyen nyitva a gyerekeknek joga van a tiszta levegőhöz. Én kinyitottam az ajtót, ő becsukta, én kinyitottam, ő becsukta, egyébként előfordult korábban olyan is, hogy az apja becsukta a kisháló ajtaját belülről, amikor a gyerekekkel volt együtt, azt mondta nekem, hogy én elmebeteg vagyok, nem vagyok beszámítható, persze, hogy üvöltöttem és vertem az ajtót, hogy engedjen be és hagyja nyitva az ajtót.

Ezen a napon is így történt, kértem, hogy hagyja nyitva az ajtót, ő azt mondta, hogy menjek el, én azt mondtam, hogy elmegyek az ajtóból, hogyha a kisháló kulcsát oda adja nekem. Miután ezt nem tette meg erőszakkal próbáltam belülről kivenni a kulcsot a zárból, ő nem ütött meg, csak lefogta a kezemet, ekkor én sem bántottam. Hozzá nem nyúltam. Ezek után jöttek ki a rendőrök, akiknek a férjem elmesélte az ő verzióját.

De feljelent, ha elmondom, szólt előre. Főjogotott, még aközben is a nyakamat fogta, hogy a rendőröket hívta.

Aznap mielőtt elmentem a buliba, elismertem, hogy fejbe ütöttem őt.

Megütöttem, hogy vegye észre a jelenléteimet, és hogy hozzá beszéljek.

Ő ököllel gyomorszájon boxolt, a fal adta a másikat. De az rágalmozás, hamis tanúzás és jó hírnév megsértése, ha elmondom valakinek, tájékoztatott előre. A válast tartottam megoldásnak, a bántalmazás számomra magánügy volt, amiről akkor se beszéltem volna, ha nem fenyeget.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

7

Este viszont, amikor hazaértem, azt mondtam, hogy legyen nyitva az ajtó, ahol a gyerekem van. A rendőrök ugyan megkérdezték tőlem, hogy abbahagyom-e hogyha ők elmennek. Arra gondoltam, hogy abbahagyom-e azt, hogy ahhoz ragaszkodom, hogy a gyerekem ahol van, az az ajtó legyen nyitva, én erre mondtam azt, hogy nem hagyom abba. Ezt szerettem volna elérni. Ezek után elvittek a rendőrök és ott töltöttem az éjszakát. Aláírtam amit kellett és reggel hazajöttem. A férjem közölte velem, hogy távoltartás van ellenem, menjek el, én azt mondtam, hogy boldogan elmegyek, de csak a gyerekemmel együtt, mert másik városból is tudok, majd dolgozni. Ezt, hogy a másik városban tudok csak dolgozni nem azt mondtam el, később mondtam el, én egyébként elmegyek, de csak a gyerekemmel együtt.

A gyerek valóban nem ment iskolába, volt orvosi igazolása, beteg is volt, meg nem is. Én nem gondoltam végig, hogy mi lesz vele a mai napon, amíg itt vagyok a bíróságon. Lett volna valaki, aki szívesen vigyázott volna a gyerekre, de az apja úgy döntött, hogy el kell mennie az iskolába, ezért el is ment. Az dőlt el, hogy elveszíti az anyukáját, és traumatizálták az előző napokban, ilyen lelki állapotban nem akartam, hogy iskolába kelljen mennie!

Kérelmező kérdésére kérelmezett:

A gyerek tegnap és ma nem volt lázas beteg.

Zalán azt rögzítette, ahogy az apja videót készít rólam, miután provokált!

A gyerek maga vette fel a veszekedésünket a tabletjére, ez a kérésem nélkül történt, de én úgy gondolom, hogy a gyereket ettől nem tilthatom el.

A kérelmezetthez egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el, a jegyzőkönyv az általa elmondottakat helyesen tartalmazta, visszahallgatását nem kérték.

Kérelmező képviselője:

Fenntartom a távoltartás iránti kérelmemet.

Kérelmezett:

Nem ellenzem, hogy a bíróság az úriembertől távoltartson, de a gyerekeimtől nem szeretném, ha a bíróság távoltartana.

Eljáró bíró pótlólagos kérdésére kérelmezett:

Amennyiben a bíróság mégis távoltartana van lehetőségem máshová költözni a közös lakásból.

A bíróság ezt követően 10 óra 20 perckor szünetet rendel el.

Ezt követően a bíróság a személyes meghallgatást 14 órakor folytatja.

A bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság a határozatnak kérelmezett részére történő kézbesítéstől 2019. január 14. -ig elrendeli, hogy a kérelmezett köteles magát távol tartani

Tamás kérelmezőtől

- köteles magát távoltartani a kérelmező lakóhelyétől 1147 Budapest, Telepes utca 26/B. II. em.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

8

7. szám alatti ingatlantól

- köteles magát távoltartani a kérelmezővel közös 2009. december 16. napján született Rác Zalán nevű gyermektől
- köteles tartózkodni attól, hogy a kérelmezővel, illetve a kérelmezővel közös Rác Zalán nevű gyermekkel közvetlenül, vagy közvetve érintkezésbe lépjen.

A kérelmezett szülői felügyeleti joga, illetve a kiskorú gyermekével való kapcsolattartási joga a fent megnevezett Rác Zalán gyermek vonatkozásban szünetel.

A bíróság figyelmezteti a kérelmezettet, hogy a határozat a kérelmezett más jogszabály, vagy szerződés fennálló, a kérelmezővel közösen használt ingatlan fenntartásra vonatkozó fizetési kötelezettségét nem érinti.

Figyelmezteti továbbá arra, hogy a határozatban foglaltak megszegése a bíróság hatáskörébe tartozó szabálysértési eljárást von maga után, amelyben elzárással, vagy 150.000,- Ft (egyszázötvenezer) forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 3 munkanap alatt van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál kell az elektronikus útra köteles, vagy azt választó félnek elektronikus úton, a többi félnek papír alapon a Fővárosi Törvényszékhez címezve előterjeszteni, melynek a végzés végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

A végzés fellebbezésre tekintet nélkül, előzetesen végrehajtható.

I n d o k o l á s

A felek házastársak, a közös tulajdonukban álló 1147 Budapest, Telepes utca 26/B. II. em. 7. szám alatti lakásban laknak. A felek házasságából 2019. december 16. napján Zalán utónevű gyermekük született. A bíróság a kérelmező és a kérelmezett előadása alapján megállapította, hogy házasságuk konfliktusokkal terhelt, a kérelmezett 2016-ban öngyilkossági kísérlet miatt a Nyíró Gyula Kórházban állt 3 hónapig kezelés alatt. **Ez nem igaz, Tamás hazugsága.** A kérelmező állítása szerint a kérelmezett személyisége megváltozott, a felek közötti nézeteltérések, veszekedések egyre többször fordultak elő a közös gyermekük előtt. A felek közös megegyezése alapján a másfél szobás közös tulajdonukat képező lakásban a kérelmező a kisházban lakik, a kérelmezett a gyermekkel az amerikai konyhás nappaliban él életvitelszerűen. **És a lakáskölcsönt a feleség számlájáról vonták!**

A gyermeket ezidáig közösen nevelték, hétfő, kedd, szerdán a kérelmezett vitte a gyermeket az iskolába és a kérelmező hozta haza, majd csütörtök, pénteken a kérelmező vitte az iskolába és a kérelmezett hozta haza.

A felek között az eltelt hónapokban többször előfordult, hogy a kérelmezett tetteleg bántalmazta a kérelmezőt, a kiskorú gyermek előtt, rendszeresen kiabált, üvöltözött, oly módon, hogy lakóközösség is hallja. A kérelmezett által sem vitatottan 2018. december 05-én a kérelmezett

Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/S.

9

édesanyja hozta el a gyermeket az iskolából, délután. Már ekkor a kérelmezett és a kérelmező édesanyja között atrocitás, szóbeli veszekedés zajlott. Másnap reggel, december 06-án, a kérelmező édesanyja szeretne volna a gyermeket elvinni az iskolába, amelyet a kérelmezett nem engedett, állítása szerint túl durván keltegette a gyermeket a nagymama, amit ő szóvá tett. Vita alakult ki közöttük, melynek során a kérelmezett ígéretet tett arra, hogy a nagyszülő táskáját kidobja az emeletről, majd haját cibálta és kiabált vele. Nem cibáltam a haját. Agresszívan bánt a fiammal, a nagyszülő ezek után bement a kisházába és a gyermeket a kérelmezett vitte el az iskolába. védeni próbáltam!

A kérelmező állítása szerint az édesanyja a kérelmezettel szemben magánvádas eljárást kezdeményezett az esettel összefüggésben.

2018. december 8-án, délután a kérelmező azt tervezte, hogy elmegy vásárolni, a gyermek közelgő születésnapjára vesz gyertyákat, illetve születésnapra kellékeket. Ekkor közölte vele a kérelmezett, hogy munkahelyi karácsonyi, céges összejövetel van, ahová el kíván menni.

A felek között ennek kapcsán vita kerekedett, a kérelmezett úgy döntött, hogy nem megy el a karácsonyi ünnepségre, de amikor a kérelmező el akart indulni vásárolni, közölte, hogy döntése szerint mégis részt vesz a karácsonyi ünnepségen.

Kitárta a bejáratú ajtót, üvöltött, kiabált a kérelmezővel. Nem pont így volt. Egy emelettel lejjebb lakó fel ment hozzájuk, segítségét ajánlott fel, majd amikor látta a vitás szituációt, visszament a lakásába.

A felek közötti vita odáig fajult, hogy a kérelmezett mellkason ütötte a kérelmezőt, a fejére ütött és ágyékon rúgta. Ezt a kérelmezett is elismerte.

A tettlegességek során a kérelmező egyetlen alkalommal sem ütött vissza, csak védekezett.

Ezek után a kérelmezett felöltözött és elment otthonról.

A kérelmező a gyermekkel együtt elment és ambuláns lapot vetetett fel a sérüléseiről. A 2018. december 8. napján kelt ambuláns kezelőlap szerint a kérelmező fején, frontális régióban, jobb oldalán két darab, bal oldalon egy darab borsónyi hematoma keletkezett.

Miután a kérelmező hazatért lefektette Zalánt és elaludtak. 23 óra körül hazajött a kérelmezett, bement a kisházába, Zalánt próbálta meg felébreszteni, mert a frissen mosott ruháknak, szerintük vegyszerszaga van. A kérelmező próbálta csitítani, ne ébressze fel a gyereket, hagyja aludni. A kérelmezett ragaszkodott ahhoz, hogy hagyja nyitva a kisháza ajtót, adja oda neki a bejáratú kulcsot. Miután ezt nem sikerült elérnie a kérelmezőnek támadt és ismét ütni kezdte, üvöltözött, kiabált. A kérelmező ezek után kért rendőri segítséget.

A rendőrök a helyszínre kiérkezve meghallgatták a kérelmezőt és a kérelmezettet, megpróbálták a kérelmezettet megnyugtatni és megkérdezték tőle, abbahagyja-e ezt a magatartást, mire a kérelmező azt válaszolta, hogy nem és ugyanazt fogja folytatni, amit korábban, ha elmennek a rendőrök. Nem nyugtattak. Annak kéréséből nem akartam engedni, hogy maradjon nyitva az ajtó. Ezek után a járőrök előállították a kérelmezettet, a kérelmezett a rendőrségről vasárnap, azaz 9-én 8 óra körül ment haza. Hazaérkezését követően a közös gyermeket felöltöztette és elvitte a munkahelyére.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

10

Ezek után kezdeményezett a kérelmező távoltartás iránti kérelmet, illetve rendőrségen feljelentést tett a kérelmezettel szemben.

A kérelmező 2018. december 12-én délután hazament, a gyermeket a kérelmezettel találta otthon.

A kérelmezett közölte, hogy a gyermek két napig nem fog menni iskolába, majd elmondta neki, hogy másnap, azaz a mai nap szeretné a gyermeket bevinni a bíróságra. A kérelmező ügyvédjével konzultált, majd elmondta a kérelmezettnek, hogy a gyermeket a bíróság a távoltartás ügyében nem fogja meghallgatni.

A felek között ismételt vita alakult ki, a kérelmezett kiabált, üvöltözött, kinyitotta az erkélyajtót és a gyermekkel együtt kiállva az erkélyre hangosan kiabáltak. Utána hívta ki a kérelmező a rendőrséget, akik érdemi intézkedést nem tettek. Valótlan. A történetek videón megtekinthetők!

A kérelmezett a tettei jogosságát elismerte, állítása szerint azonban minden cselekedetét a gyermek érdekében tette meg. Megüttem a férjem, de nem bántalmaztam. Soha nem mondtam olyat, hogy "a tettei jogosságát elismerem". A gyerek nagyobbakat kapott az apjától, a rendőrségen

A kérelmező megelőző távoltartás iránti kérelmet terjesztett elő a bíróságon azzal, hogy a kérelmezettet 2019. január 14. napjáig tartsa távol a kérelmezőtől, a kérelmezettel közös gyermeküktől, az életvitelszerű tartózkodásra szolgáló ingatlantól, illetve attól, hogy velük közvetlenül, vagy közvetve érintkezésbe lépjen.

ezt helyeselték, őt nevelő célzattal szabad ütni - de az apját nem.

Költségigénye nem volt a kérelmezettel szemben.

A kérelmezett a kérelem teljesítését a kérelmező vonatkozásban nem ellenezte, a közös gyermek vonatkozásban, azonban kérte a kérelem elutasítását, költségigényt nem terjesztett elő.

A kérelmező kérelme alapos:

A bíróság a fenti tényállást a kérelmező és a kérelmezett személyes meghallgatás, továbbá az eljárás során becsatolt okiratok alapján állapította meg.

A hozzátartozók között erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (továbbiakban Hktv) 1. §. (1) bekezdés a./ pontja szerint hozzátartozók közötti erőszaknak minősül a bántalmazó által a bántalmazó sérelmére megvalósított, a méltóságot, az életet a szexuális önrendelkezéshez való jogot, továbbá a test és lelki egészséget súlyosan és közvetlenül veszélyeztető tevékenység (továbbiakban együtt hozzátartozók közötti erőszak). A Hktv 1. § (2) bekezdése értelmében a bántalmazott az a hozzátartozó akinek a sérelmére a hozzátartozók között az erőszakot megvalósítják.

A Hktv 1. § (3) bekezdése szerint a bántalmazó az a cselekvőképes hozzátartozó, aki a hozzátartozók közötti erőszakot megvalósítja, vagy erre tekintettel a hozzátartozók közötti erőszakot más megvalósítja, feltéve, hogy ezzel a bántalmazó egyetért.

Az (5) bekezdés szerint hozzátartozónak kell tekinteni a Ptk. 685. § b./ pontjában felsorolt közeli hozzátartozókat és hozzátartozókat, valamint a volt házastársat volt élettársat, a bejegyzett élettársat, bejegyzett volt élettársakat, élettársat, a gondnokot, a gondnokoltat, a gyámot és a gyámoltat.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

11

A 13. § (1) bekezdése alapján a megelőző távoltartás elrendeléséről a bíróság nem peres eljárásban dönt.

A (2) bekezdés szerint a megelőző távoltartás elrendelésére irányuló nem peres eljárásban a Polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait - e törvényben foglalt eltérésekkel - megfelelően alkalmazni kell.

Az 5. § (2) bekezdése szerint akivel szemben ideiglenes megelőző távoltartást, illetve megelőző távoltartást rendeltek el a távoltartás hatálya alatt köteles magát távoltartani a bántalmazottól, köteles magát távoltartani a bántalmazott életvitelszerű tartózkodásra szolgáló ingatlantól, köteles magát távoltartani az ideiglenes megelőző távoltartó határozatban, illetve a megelőző távoltartó határozatban megjelölt más személytől és tartózkodni attól, hogy a bántalmazottal közvetlenül vagy közvetve érintkezésbe lépjen.

A 16. § (1) bekezdése szerint a bíróság a megelőző távoltartást akkor rendeli el, ha az eset összes körülményeiből, különösen a bántalmazó és a bántalmazott által előadott tényekből a hozzátartozók közötti erőszakra utaló jelekből a bántalmazó és a bántalmazott magatartásából, illetve viszonyából a hozzátartozók közötti erőszak elkövetésére megalapozottan lehet következtetni.

A (2) bekezdés szerint a megelőző távoltartást a bíróság legfeljebb 60 napra rendelheti el.

A Ptk. 4:186. § (1) bekezdés i./ pontja szerint szünetel a szülői felügyeleti jog, ha a szülő a gyermek, vagy a gyermekkel közös háztartásban élő hozzátartozója sérelmére elkövetett cselekmény miatt elrendelt távoltartó határozat hatálya alatt áll.

A Ptk. 4:178. § (3) bekezdése szerint a szülőnek joga van a gyermekével kapcsolatot tartani akkor is, ha a szülői felügyeleti joga szünetel, kivéve ha a gyermek vagy a gyermekkel közös háztartásban élő hozzátartozója sérelmére elkövetett cselekmény miatt elrendelt távoltartó határozat hatálya alatt áll.

A bíróságnak jelen eljárásban azt kellett vizsgálnia, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megalapozottan lehet-e következtetni olyan cselekményre mulasztásra, amely a Hktv fogalom meghatározása szerint hozzátartozók közötti erőszaknak minősül.

A bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a kérelmezett által a kérelmező sérelmére elkövetett indulatos cselekményei, a fizikai bántalmazások, amelynek során kiabált, dülakodott és amelynek szemtanúja volt a gyermek olyan tevékenység, amely a kérelmező lelki egészségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztet, és amely megalapozza a megelőző távoltartás elrendelését.

Ugyanez a magatartás magatartás nyilvánvalóan kihat a gyermekre is, hiszen a hangos, feszült légkör károsan befolyásolja a gyermek fejlődését.

A bíróság előre bocsátja, hogy a megelőző távoltartás iránti eljárás során kívüli, rövid határidőket meghatározó és szűkkörű bizonyítás lefolytatására lehetőséget adó nem peres eljárás.

A fenti indokok alapján a bíróság a kérelmező kérelmének helyt adva 2019. január 14. napjáig elrendelte a megelőző távoltartást a végzés rendelkező része szerint.

A megítélés hiányában az ügyiratok a bíróságra kerültek.
2019. JANUÁR 14. napján
bíró
Dr. ...
bíró

Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

12

A bíróság kiemeli, hogy az elrendelt távoltartás időtartam alatt a kérelmezett nem csak a kérelmező és a kérelmezettel közös kiskorú gyermek személyétől köteles magát távoltartani, hanem minden olyan tértől és helyszíntől amelyet a kérelmező és a gyermek látogatnak.

A bíróság rámutat továbbá arra is, hogy a személyes kontaktus tilalma a kapcsolat minden formájára kiterjed, azaz a kérelmezettnek tilos közvetve, vagy közvetlenül (telefon, levél, sms, email vagy más módon) a kérelmezőt, illetve a gyermeket zaklatni vagy zavarni.

A HKÉtv 16. § (2/a) bekezdése alapján a határozat előzetesen végrehajtható.

Az eljárás a többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés r./ pontja alapján illetékmentes.

A feleknek költségigénye nem volt, a bíróság az erről való rendelkezést mellőzte a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján.

A bíróság az alábbiak szerint tájékoztatja a kérelmezettet, a lakóhelyén és a környékén igénybe vehető éjszakai szállást nyújtó intézmények helyéről, címéről és az igénybevétel feltételeiről.

Éjszakai szállást nyújtó intézmények

Dózsa Védett Éjjeli Menedékhely
1134 Budapest, XIII. ker. Dózsa György út 152.

Telefon: 236-50-80/181, 236-5081

Férőhely: 50 férfi, 18.00 - 08.00.

Feltétel: idős, kiszolgáltatott, elesett, utcán illetve éjjeli menedékhelyen élő hajléktalan embereket vesznek fel utcai szolgálatokon keresztül. Az éjjeli menedékhelyen keresztül lehet bekerülni, szociális munkás ajánlásával.

Beköltözéskor ÁNTSZ igazolást - 1 hétig érvényes - és tüdőszűrő leletet kérnek.

Az intézmény adottsága miatt tolókcsis embert nem tudnak elhelyezni.

Léthatáron Alapítvány Iskola
1131 Budapest, XIII. ker. Zsilip út 13.
Telefon: 289-2325

Férőhelyek: 76 férfi, 17.30 - 08.00

Feltétel: Beengedés 17.30 órától érkezési sorrendben, folyamatosan. Nyitásra érdemes megérkezni. Vasúti hídon át lehet megközelíteni, ezért járókeretes, tolókcsis embert nem tudnak fogadni.

Magyar Vöröskereszt
1131 Budapest, XIII. ker. Madridi u. 8.
Telefon: 370-2583



Pesti Központi Kerületi Bíróság
22. Pk. 500.360/2018/5.

13

Férőhely: 40 férfi, 17.30 - 08.00

Feltétel: ÁNTSZ igazolást már az 1. naptól, tüdőszűrő lelet a 3. naptól kéri. Az ÁNTSZ igazolás 1 hétig, a tüdőszűrő lelet fél évig érvényes.

Beengedés: 17.30 órától folyamatosan megtelezésig, de legkésőbb 22.00 óráig. Helyek elfoglalása érkezési sorrendben.

Tudom bizonyítani. Videófelvétellel.

Menhely Alapítvány
1082 Budapest, Vajdahunyad utca 3.
Telefon: 334-39-65, 333-59-87

Este 6 órától reggel 8 óráig tart nyitva. Magyar állampolgárságú felnőtt férfi veheti igénybe, ha rendelkezik fél évnél nem régebbi tüdőszűrő lelettel és egy hétnél nem régebbi, az ÁNTSZ által kiállított fertőtlenítésről szóló igazolással. Külföldi állampolgár esetében letelepedési, bevándorlási engedély vagy menekült státusz igazolása szükséges.

A személyes meghallgatás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 00 perckor.

Budapest, 2018. december 13.

Kiadmány hitelesül:



dr. Bencze Andrea
bíró

.....
.....
..... év 2019 JAN 13 nap

Pesti Központi Kerületi Bíróság
8.Pk. 500.029/2019/5.

10 1

FŐVÁROSI FŐÜGYÉSZSÉG, BUDAPEST	
Ügyszám:	PM 374/2019
Érkezett:	2019 FEBR 01
Melléklet:	

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

D. Anzsy

Rácz Tamás (születési neve: ugyanaz, születési helye: Zalaszentgrót, ideje: 1975. május 26. anyja neve: Köhalmi Anna, lakóhelye: 1147 Budapest, Telepes u. 26. B. II/7.) kérelmezőnek.

Rácz Szilvia (születési neve: Horváth Szilvia, születési helye: Zalaegerszeg, ideje: 1977. szeptember 01, anyja neve: Németh Edit, lakóhelye: 1147 Budapest, Telepes u. 26. B. II/7.) kérelmezett ellen

megelőző távollattartás elrendelése iránt indított nemperes eljárásban meghozta a következő

végzést:

A bíróság a határozatnak kérelmezett részére történő kézbesítéstől számított 60 (hatvan) napra elrendeli, hogy a kérelmezett köteles magát távol tartani

- Rácz Tamás kérelmezőtől
- köteles magát távollattartani a kérelmező lakóhelyétől 1147 Budapest, Telepes utca 26/B. II. em. 7. szám alatti ingatlantól
- köteles magát távollattartani a kérelmezővel közös 2009. december 16. napján született Rácz Zalán nevű gyermektől
- köteles tartózkodni attól, hogy a kérelmezővel, illetve a kérelmezővel közös Rácz Zalán nevű gyermekkel közvetlenül, vagy közvetve érintkezésbe lépjen, a Rácz Zalán nevű gyermekkel történő telefonos, vagy elektronikus kapcsolatfelvétel kivételével.

A kérelmezett szülői felügyeleti joga, illetve a kiskorú gyermekével való kapcsolattartási joga a fent megnevezett Rácz Zalán gyermek vonatkozásban szünetel.

A bíróság figyelmezteti a kérelmezettet, hogy a határozat a kérelmezett más jogszabály, vagy szerződés fennálló, a kérelmezővel közösen használt ingatlan fenntartásra vonatkozó fizetési kötelezettségét nem érinti.

Figyelmezteti továbbá arra, hogy a határozatban foglaltak megszegése a bíróság hatáskörébe tartozó szabálysértési eljárást von maga után, amelyben elzárással, vagy 150.000,- Ft (egyszázötvenezer) forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 3 munkanap alatt van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál kell papír alapon a Fővárosi Törvényszékhez címezve előterjeszteni, melynek a végzés végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

A végzés fellebbezésre tekintet nélkül, előzetesen végrehajtható.

Indokolás

A felek házastársak, a közös tulajdonukban álló 1147 Budapest, Telepes utca 26/B. II. em. 7.